

Об усилении теоремы Котлярского

Е. В. Дашков

22 декабря 2016 г.

Аннотация

Kotlarski's theorem¹ formalized in **WKL**₀. The English version will follow soon.

Пусть S есть некоторое элементарно аксиоматизируемое расширение теории **PRA** в языке $\mathcal{L}$. Для $n \in \omega$ определим формулы Γ_n^S , выражающие выводимость в теории S с n -кратным применением ω -правила.

$$\begin{aligned}\Gamma_0^S[\alpha] &= \Box_S[\alpha]; \\ \Gamma_{n+1}^S[\alpha] &= \exists\psi (\forall y \Gamma_n^S[\psi] \wedge \Gamma_0^S[\forall y \psi \rightarrow \alpha]).\end{aligned}$$

Лемма 0.1. Для всех $n \in \omega$ верно

1. Если $S \vdash \varphi$, то $\mathbf{PRA} \vdash \Gamma_0^S[\varphi]$;
2. $\mathbf{PRA} \vdash \forall\alpha (\Gamma_n^S[\varphi] \rightarrow \Gamma_{n+1}^S[\alpha])$;
3. $\mathbf{PRA} \vdash \forall\alpha\forall\beta (\Gamma_n^S[\alpha \rightarrow \beta] \rightarrow (\Gamma_n^S[\alpha] \rightarrow \Gamma_n^S[\beta]))$.

Доказательство. Индукция по n . □

Добавим в язык $\mathcal{L}$ новый одноместный предикатный символ T и получим язык $\mathcal{L}(\mathsf{T})$. В этом языке определим следующие *условия Тарского* Tarski для предиката T .

1. $\forall x (\mathsf{T}(x) \rightarrow \text{St}_{\mathcal{L}}(x))$;
2. $\forall\alpha \in \Delta_0 (Tr_0[\alpha] \leftrightarrow \mathsf{T}[\alpha])$;
3. $\forall\alpha (\mathsf{T}[\neg\alpha] \leftrightarrow \neg\mathsf{T}[\alpha])$;
4. $\forall\alpha, \beta (\mathsf{T}[\alpha \wedge \beta] \leftrightarrow \mathsf{T}[\alpha] \wedge \mathsf{T}[\beta])$;
5. $\forall\alpha (\mathsf{T}[\forall v_i \alpha] \leftrightarrow \forall v_i \mathsf{T}[\alpha])$ для всех $i \in \omega$,

Теория U является расширением теории **PRA** + Tarski в языке $\mathcal{L}(\mathsf{T})$ произвольным множеством предложений языка $\mathcal{L}$. Глобальным принципом рефлексии для теории S назовем $\mathcal{L}(\mathsf{T})$ -предложение

$$R_{\omega+1}(S) = \forall\alpha (\Box_S[\alpha] \rightarrow \mathsf{T}[\alpha]).$$

¹H. Kotlarski. *Bounded Induction and Satisfaction Classes*. Mathematical Logic Quarterly, vol. 32, **31-34**, 1986, P. 531–544.

Теорема 0.2 (Kotlarski). Пусть U есть расширение **FT** арифметическими аксиомами. Тогда $U + R_{\omega+1}(S) \equiv_{\omega} U + \{\neg \Box_n^S[\perp] \mid n < \omega\}$, причем это утверждение доказуемо в **WKL**₀.

Пусть имеется примитивно-рекурсивная геделева нумерация языка $\mathcal{L}(T, C)$, где C означает счетное множество новых констант: $C = \{c_n \mid n < \omega\}$. Ясно, что система **RCA**₀ доказывает существование соответствующих примитивно-рекурсивных «синтаксических» предикатов, в частности $\Box_{\mathbf{PC}}$ для исчисления предикатов **PC**.

Обозначим $P \equiv U + R_{\omega+1}(S)$ и $Q \equiv U + \{\neg \Box_n^S[\perp] \mid n < \omega\}$ и будем рассматривать P и Q как (счетные) множества аксиом.

Лемма 0.3. В **WKL**₀ доказуемо $\mathbf{FT} + R_{\omega+1}(S) \vdash \forall \varphi (\Box_n^S[\varphi] \rightarrow T[\varphi])$ для всех $n < \omega$.

Доказательство. Если $P \vdash \perp$, то утверждение тривиально. Пусть не так. Индукцией по n покажем, что

$$U + R_{\omega+1}(S) \vdash \forall \varphi (\Box_n^S[\varphi] \rightarrow T[\varphi]) \text{ для всех } n < \omega.$$

При $n = 0$ утверждение очевидно. Предположим $\forall \varphi (\Box_k^S[\varphi] \rightarrow T[\varphi])$ при всех $k \leq n$. Пусть $\Box_{n+1}^S[\varphi]$. Тогда по определению получаем

$$\exists \psi (\forall u \Box_n^S[\psi(u)] \wedge \Box_0^S[\forall x \psi(x) \rightarrow \varphi]).$$

Применяя предположение индукции для $k = 0$ и n , выводим

$$\exists \psi (\forall u T[\psi(u)] \wedge T[\forall x \psi(x) \rightarrow \varphi]).$$

Из условий Тарского следует $T[\varphi]$.

Предположим $\Box_n^S[\perp]$ для некоторого n . По доказанному, в P отсюда выводится $T[\perp]$ и, затем, $Tr_0[\perp]$. Значит, P противоречива, что неверно.

Это рассуждени легко формализуемо в **RCA**₀. $\square$

Отсюда следует, что **WKL**₀ $\vdash P \supseteq Q$. Предположим, что теория Q несовместна. Тогда несовместна и P , что доказывает теорему. Будем считать, что Q совместна.

Для произвольного непустого $X \subseteq \omega$ обозначим $C \upharpoonright X = \{c_n \mid n \in X\}$. Мы будем рассматривать некоторый первопорядковый язык $\mathcal{L}$ (в частности, $\mathcal{L}(T)$) и его естественные расширения константами из C . Если были добавлены константы со множеством номеров X , то обозначим такое расширение $\mathcal{L}(C \upharpoonright X)$.

Счетной моделью языка $\mathcal{L}$ называется пара $(M, \mathcal{M})$, где носитель модели $M = |M|$ таков, что $\emptyset \neq M \subseteq \omega$, и отображение $\mathcal{M}: St_{\mathcal{L}(C \upharpoonright M)} \cup Tm_{\mathcal{L}(C \upharpoonright M)} \rightarrow M \cup \{0, 1\}$ удовлетворяет следующим естественным свойствам:

- если $\sigma \in St_{\mathcal{L}(C \upharpoonright M)}$, то $\mathcal{M}(\sigma) \in \{0, 1\}$, и если $t \in Tm_{\mathcal{L}(C \upharpoonright M)}$, то $\mathcal{M}(\sigma) \in M$, причем $\mathcal{M}(c_u) = u$ для всех $u \in M$;
- если $t_1, t'_1 \dots t_n, t'_n \in Tm_{\mathcal{L}(C \upharpoonright M)}$ и $\mathcal{M}(t_i) = \mathcal{M}(t'_i)$ для всех i , то $\mathcal{M}(\alpha(t_1, \dots, t_n)) = \mathcal{M}(\alpha(t'_1, \dots, t'_n))$, для всякого предикатного или функционального знака α языка $\mathcal{L}$;

- $\mathcal{M}(\neg\sigma) = 1 - \mathcal{M}(\sigma)$, $\mathcal{M}(\sigma \wedge \tau) = \min(\mathcal{M}(\sigma), \mathcal{M}(\tau))$ и $\mathcal{M}(\exists x \sigma(x)) = \max_{a \in M} \mathcal{M}(\sigma(c_a))$.

Если для $\sigma \in St_{\mathcal{L}}$ оказывается $\mathcal{M}(\sigma) = 1$, то пишем $\mathcal{M} \models \sigma$.

Типом с k -параметрами в счетной модели $\mathcal{M}$ языка $\mathcal{L}$ называется последовательность $(\varphi_n(x, b_1, \dots, b_k))_{n \in \omega}$ формул языка $\mathcal{L}(C \upharpoonright M)$, не содержащих иных свободных переменных, кроме x и таких, что параметры $b_i \in C \upharpoonright M$ и $\varphi(x, y_1, \dots, y_k) \in \mathcal{L}$. Тип *рекурсивен*, если существует рекурсивная функция $\{g\}: (\omega)^{k+1} \rightarrow \omega$ такая, что $\{g\}(n, u_1, \dots, u_k) = \ulcorner \varphi_n(x, c_{u_1}, \dots, c_{u_k}) \urcorner$ для любых $n, u_1, \dots, u_k \in \omega$. Скажем, что $\{g\}$ нумерует тип с параметрами $(\varphi_n(x, b_1, \dots, b_k))_{n \in \omega}$.

Модель $\mathcal{M}$ *рекурсивно насыщена*, если найдется (тотальная) рекурсивная функция $\{f\}: (\omega)^{k+1} \rightarrow \omega$, такая что для всякого рекурсивного типа $(\varphi_n(x, b_1, \dots, b_k))_{n \in \omega}$, где $b_i = c_{u_i}$, из

$$\forall m \exists a \in M \forall n \leq m \mathcal{M}(\varphi_n(a, b_1, \dots, b_k)) = 1$$

следует $\{f\}(g, u_1, \dots, u_k) \in M$ и

$$\forall n \mathcal{M}(\varphi_n(c_{\{f\}(g, u_1, \dots, u_k)}, b_1, \dots, b_k)) = 1.$$

Лемма 0.4 (Simpson², р. 380). В $\mathbf{WKL}_0$ доказуемо существование счетной рекурсивно насыщенной модели произвольного счетного совместного множества X формул языка $\mathcal{L}$.

Следствие 0.5. В $\mathbf{WKL}_0$ доказуемо, что для всякой счетной модели $\mathcal{M}$ языка $\mathcal{L}$ найдется счетная рекурсивно насыщенная модель $\mathcal{N}$, элементарно эквивалентная $\mathcal{M}$.

Доказательство. Рассуждаем в $\mathbf{RCA}_0$. Существует совместное множество

$$T_{\mathcal{M}} = \{\sigma \mid St_{\mathcal{L}(T, C \upharpoonright M)}(\sigma) \wedge \mathcal{M}(\sigma) = 1\},$$

т.е. теория модели $\mathcal{M}$ в языке $\mathcal{L}(C \upharpoonright M)$. Согласно лемме 0.4, существует счетная рекурсивно насыщенная модель $\mathcal{N}' = (\mathcal{N}', N)$ множества $T_{\mathcal{M}'}$ в языке $\mathcal{L}(C \upharpoonright M)$. Можно рассмотреть ее ограничение $\mathcal{N}' = (\mathcal{N}, N)$ на язык $\mathcal{L}$, положив $\mathcal{N} = \mathcal{N} \upharpoonright_{St_{\mathcal{L}(C \upharpoonright N)} \cup Tm_{\mathcal{L}(C \upharpoonright N)}}$. Модель $\mathcal{N}$ является искомой. Рекурсивная насыщенность очевидна. Теперь допустим, что $\sigma \in St_{\mathcal{L}}$ и $\mathcal{N} \models \sigma$. Имеем $\mathcal{N}' \models \varphi$. Предположим, что $\mathcal{M} \not\models \varphi$. Тогда $\mathcal{M} \models \neg\varphi$ и, по определению, $\mathcal{N}' \models \neg\varphi$. Противоречие. Отсюда видно, что модель $\mathcal{M}$ элементарно эквивалентна $\mathcal{N}$. $\square$

Пусть дана некоторая формула с одной свободной переменной $\theta(x)$ в смысле модели $\mathcal{M}$, т.е. некоторый терм языка $\mathcal{L}(C \upharpoonright M)$, имеющий определенный код. Заметим, что тип $(\neg \Box_n^S[\theta(x)])_{n \in \omega}$ является рекурсивным (с параметром θ из M): действительно, $\ulcorner \neg \Box_n^S[\theta] \urcorner = sub(\ulcorner \neg \Box_n^S[y] \urcorner, \theta)$. Следовательно, существует рекурсивная нумерация $\{h\}$ этого типа: $\{h\}(n, \theta) = \ulcorner \neg \Box_n^S[\theta] \urcorner$.

Лемма 0.6. Пусть модель $\mathcal{M}$ языка $\mathcal{L}$ рекурсивно насыщена, $\mathcal{M}(St_{\mathcal{L}}(\exists x \psi(x))) = 1$ и $\mathcal{M}(\Box_m^S[\theta \vee \neg \psi(c_{\{f\}(h, \theta \vee \neg \psi(x))})]) = 1$ для некоторого $m \in \omega$. Тогда найдется $m' \in \omega$, такое что

$$\mathcal{M}(\Box_{m'}^S[\theta \vee \neg \exists x \psi(x)]) = 1$$

²Stephen G. Simpson. *Subsystems of Second Order Arithmetic*. 2009

Доказательство. Из условия и рекурсивной насыщенности $\mathcal{M}$ следует, что тип $(\neg \Box_n^S[\theta \vee \neg \psi(x)])_{n \in \omega}$ не является локально выполнимым. Тогда при некотором $m'' \in \omega$ для каждого $z \in M$ существует $n < m''$ со свойством

$$\mathcal{M}(\Box_n^S[\theta \vee \neg \psi(c_z)]) = 1.$$

С помощью леммы 0.1 получаем

$$\begin{aligned} \mathcal{M}(\Box_{m''}^S[\theta \vee \neg \psi(c_z)]) &= 1 \text{ для всех } z \in M; \\ \mathcal{M}(\Box_{m''+1}^S[\theta \vee \forall x \neg \psi(x)]) &= 1; \\ \mathcal{M}(\Box_{m''+1}^S[\theta \vee \neg \exists x \psi(x)]) &= 1. \end{aligned}$$

□

Пусть имеется некоторая модель $\mathcal{M}'$ теории Q . Согласно следствию 0.5, **WKL**₀ доказывает существование счетной рекурсивно насыщенной модели $\mathcal{M}$, элементарно эквивалентной $\mathcal{M}'$.

Рассмотрим $\mathcal{M}$ -рекурсивную нумерацию всех формул $\mathcal{L}$ с одной свободной переменной в смысле модели $\mathcal{M}$: $(\psi_n(x_n))_{n \in \omega}$, так что для всех n имеем

$$\mathcal{M}(St_{\mathcal{L}}(\exists x_n \psi_n(x_n))) = 1.$$

Введем рекуррентную последовательность натуральных чисел $(a_i)_{i \in \omega}$, положив $a_0 = 1$ и $a_{i+1} = a_i(a_i + 1)$. Определим следующую $\mathcal{M}$ -рекурсивную последовательность констант $c_{ij} \in C \upharpoonright M$, где для всякого i выполнено $0 \leq j \leq a_i$. Будем для простоты обозначать $C(u) = c_{\{f\}(h,u)}$ и положим

$$c_{00} = C(\neg \psi_0).$$

Ясно, что имеется ровно a_{i+1} наборов $(v_0, \dots, v_i)$, где каждое $v_k \in \{0, a_k\}$. При данном $i + 1$ можно отождествить каждый такой набор с его порядковым номером в лексикографическом упорядочении по возрастанию. Так, для всякого $j \in \{0, a_{i+1}\}$ можно вычислить компоненты j -ого по порядку набора $(j_0, \dots, j_i)$. Предположим, что определены c_{kj} для всех $k \leq i$ и соответствующих j . Для всех $k \leq i$ и $j \in [0, a_{k+1}]$ обозначим $(\psi_k)^j = \top$, если $j_k = 0$, и $(\psi_k)^j = \psi_k(x/c_{k(j_k-1)})$ в противном случае. Наконец, определим

$$c_{i+1j} = C\left(\bigvee_{k \leq i} \neg(\psi_k)^{j_k} \vee \neg \psi_{i+1}\right),$$

для всех $j \in [0, a_{i+1}]$.

Теперь мы готовы определить $\mathcal{M}$ -рекурсивную последовательность формул $(F_n)_{n \in \omega}$:

$$\exists x_n \psi_n(x_n) \rightarrow \bigvee_{0 \leq j \leq a_n} \psi_n(x_n/c_{nj}).$$

RCA₀ доказывает существование $\mathcal{M}$ -рекурсивного множества

$$A_{\mathcal{M}} = \{\varphi \mid \mathcal{M}(\Box_0^S[\varphi]) = 1 \vee \exists n < \varphi (\varphi = F_n)\}.$$

Докажем, что $A_{\mathcal{M}}$ совместно в смысле **РС**. Допустим противное. Тогда имеем

$$D, F_{n_1}, \dots, F_{n_w} \vdash \perp,$$

для некоторого конечного множества D , такого что для всякой $\varphi \in D$ имеем $\mathcal{M}(\Box_0^S[\varphi]) = 1$. Станем без ограничения общности считать, что $n_1 < \dots < n_w$, и переименуем все переменные под квантором в формулах F_{n_i} в какую-то одну. Будем также писать $\models \varphi$, если $\mathcal{M}(\Box_m^S[\varphi]) = 1$ для некоторого m .

Тогда согласно лемме 0.1 имеем $\models \wedge D$ и $\models \wedge D \rightarrow \neg F_{n_1} \vee \dots \vee \neg F_{n_w}$ и, окончательно, $\models \neg F_{n_1} \vee \dots \vee \neg F_{n_w}$, т. е.

$$\models (\exists x \psi_{n_1}(x) \wedge \bigwedge_{0 \leq j \leq a_{n_1}} \neg \psi_{n_1}(c_{n_1 j})) \vee \dots \vee (\exists x \psi_{n_w}(x) \wedge \bigwedge_{0 \leq j \leq a_{n_w}} \neg \psi_{n_w}(c_{n_w j})).$$

Переименуем для удобства наши формулы, положив $\varphi_i = \psi_{n_i}$ для всех $i \in [1, w]$. Тогда

$$\models (\exists x \varphi_1(x) \wedge \bigwedge_{0 \leq j \leq a_{n_1}} \neg \varphi_1(c_{n_1 j})) \vee \dots \vee (\exists x \varphi_w(x) \wedge \bigwedge_{0 \leq j \leq a_{n_w}} \neg \varphi_w(c_{n_w j})). \quad (1)$$

Будем рассматривать последовательности чисел из $\{1, \dots, w\}$. Для непустой подпоследовательности $(m_1, \dots, m_v)$ назовем последовательность формул

$$\neg \varphi_{m_1}(c_{m_1 j_1}), \dots, \neg \varphi_{m_v}(c_{m_v j_v})$$

правильной, если константы согласованы в следующем смысле:

$$c_{m_{s+1}j_{s+1}} = C(\neg \varphi_{m_1}(c_{m_1 j_1}) \vee \dots \vee \neg \varphi_{m_s}(c_{m_s j_s}) \vee \neg \varphi_{m_{s+1}}).$$

Поскольку для каждой последовательности чисел $(m_1, \dots, m_v)$ правильная последовательность однозначно определена, мы будем обозначим ее так:

$$\neg \varphi_{m_1}^*, \dots, \neg \varphi_{m_v}^*.$$

Если последовательность чисел пуста, то поставим ей в соответствие пустую правильную последовательность.

На множестве возрастающих последовательностей чисел из $\{1, \dots, w\}$ рассмотрим лексикографический порядок $\prec$, полагая $(m_1, \dots, m_v) \prec (l_1, \dots, l_u)$, если существует $r \in \omega$, такое что (1) $m_i = l_i$ для всех $i < r$, и (2) $m_r < l_r$ или $r = u < v$. Заметим, что если $(m_1, \dots, m_v) \prec (l_1, \dots, l_u)$, то для соответствующего r будем иметь

$$(\neg \varphi_{m_1}^*, \dots, \neg \varphi_{m_{r-1}}^*) = (\neg \varphi_{l_1}^*, \dots, \neg \varphi_{l_{r-1}}^*).$$

Ясно также, что $\prec$ фундировано и, в частности, последовательность $(1, \dots, w)$ будет наименьшей, а пустая — наибольшей.

Утверждение. Для всякой последовательности $(m_1, \dots, m_v)$ выполнено $\models \neg \varphi_{m_1}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{m_v}^*$.

Доказательство. Рассуждаем по индукции. Для последовательности $(1, \dots, w)$ получаем требуемое непосредственно из формулы (1). Допустим, что утверждение установлено для всех последовательностей $\prec$ -меньших $(m_1, \dots, m_v)$. Представим правильную последовательность $\neg \varphi_{m_1}^*, \dots, \neg \varphi_{m_v}^*$ в виде

$$\neg \varphi_{l_1}^*, \neg \varphi_{l_1+1}^*, \dots, \neg \varphi_{l_1+b_1}^*, \neg \varphi_{l_2}^*, \dots, \neg \varphi_{l_2+b_2}^*, \dots, \\ \neg \varphi_{l_{u-1}+b_{u-1}}^*, \neg \varphi_{l_u}^*, \dots, \neg \varphi_{l_u+b_u}^*.$$

Из (1) получаем

$$\begin{aligned} & \models \exists x \varphi_1(x) \vee \dots \vee \exists x \varphi_{d_0}(x) \vee \neg \varphi_{l_1}^* \vee \neg \varphi_{l_1+1}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_1+b_1}^* \vee \dots \\ & \quad \exists x \varphi_{l_1+b_1+1}(x) \vee \dots \vee \exists x \varphi_{l_1+b_1+d_1}(x) \vee \neg \varphi_{l_2}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_2+b_2}^* \vee \dots \\ & \quad \neg \varphi_{l_{u-1}}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_{u-1}+b_{u-1}}^* \vee \exists x \varphi_{l_{u-1}+b_{u-1}+1}(x) \vee \dots \vee \exists x \varphi_{l_{u-1}+b_{u-1}+d_{u-1}}(x) \vee \dots \\ & \quad \neg \varphi_{l_u}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_u+b_u}^* \vee \exists x \varphi_{l_u+b_u+1}(x) \vee \dots \vee \exists x \varphi_{l_u+b_u+d_u}(x), \quad (2) \end{aligned}$$

где $d_0 + 1 = l_1$, $l_i + b_i + d_i + 1 = l_{i+1}$ для всех $i \in [1, u)$, и $l_u + b_u + d_u = w$, причем может оказаться, что $d_0 = 0$ или $d_u = 0$, а также рассматривая правильная последовательность может быть пустой — в последнем случае в (2) входят только экзистенциальные формулы. Полученную дизъюнкцию можно естественным образом разбить на блоки, состоящие из одних лишь негативных или экзистенциальных формул. Эти блоки мы для краткости обозначим N_i и E_i :

$$\models E_0 \vee N_1 \vee E_1 \vee \dots \vee E_{u-1} \vee N_u \vee E_u.$$

Нашей целью будет устранить в формуле (2) все блоки экзистенциальных формул. Вновь рассуждаем индуктивно. Устраним блок E_u (быть может, пустой). По предположению внешней индукции имеем

$$\models N_1 \vee \dots \vee N_{u-1} \vee \neg \varphi_{l_u}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_u+b_u}^* \vee \neg \varphi_{l_u+b_u+i}^*$$

для всех $i \in [1, d_u]$, ибо $l_u + b_u = m_v$ и $(m_1, \dots, m_v, m_v + i) \prec (m_1, \dots, m_v)$. Применяя лемму 0.6, заключаем для каждого $i \in [1, d_u]$

$$\models \neg \varphi_{l_1}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_1+b_1}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_u}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_u+b_u}^* \vee \neg \exists x \varphi_{l_u+b_u+i}(x),$$

что совместно с (2) дает требуемое

$$\models E_0 \vee N_1 \vee E_1 \vee N_2 \vee E_2 \vee \dots \vee E_{u-1} \vee \neg \varphi_{l_u}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_u+b_u}^*.$$

Предположим теперь, что последние $\exists$ -блоки, начиная с $(q+1)$ -ого, устранены (или пусты), то есть выполнено

$$\begin{aligned} & \models E_0 \vee N_1 \vee E_1 \vee \dots \vee N_{q-1} \vee E_{q-1} \vee \neg \varphi_{l_q}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_q+b_q}^* \vee \\ & \quad \exists x \varphi_{l_q+b_q+1}(x) \vee \dots \vee \exists x \varphi_{l_q+b_q+d_q}(x) \vee \\ & \quad \neg \varphi_{l_{q+1}}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_{q+1}+b_{q+1}}^* \vee N_{q+2} \vee \dots \vee N_u. \quad (3) \end{aligned}$$

Если $l_q + b_q = m_r$ и $l_{q+1} = l_q + b_q + d_q + 1 = m_s$, то, очевидно, $(m_1, \dots, m_r, m_r + i) \prec (m_1, \dots, m_r, m_s, \dots, m_v)$ для всех $i \in [1, d_q]$. Значит, предположение внешней индукции дает

$$\models N_1 \vee \dots \vee N_{q-1} \vee \neg \varphi_{l_q}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_q+b_q}^* \vee \neg \varphi_{l_q+b_q+i}^*$$

для каждого $i \in [1, d_q]$. По лемме 0.6 получаем отсюда

$$\models N_1 \vee \dots \vee N_{q-1} \vee \neg \varphi_{l_q}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_q+b_q}^* \vee \neg \exists x \varphi_{l_q+b_q+i}(x).$$

С помощью предположения внутренней индукции (3) заключаем требуемое

$$\begin{aligned} & \models E_0 \vee N_1 \vee E_1 \vee \dots \vee N_{q-1} \vee E_{q-1} \vee \neg \varphi_{l_q}^* \vee \dots \vee \neg \varphi_{l_q+b_q}^* \vee \\ & \quad N_{q+1} \vee N_{q+2} \vee \dots \vee N_u. \end{aligned}$$

Окончательно получаем $\models N_1 \vee \dots \vee N_u$, т. е. $\models \varphi_{m_1} \vee \dots \vee \varphi_{m_v}$. $\square$

Из доказанного утверждения вытекает, что $\models \perp$: достаточно рассмотреть пустую последовательность. Однако, это противоречит $\mathcal{M} \models Q$ и определению теории Q . Значит, множество $A_{\mathcal{M}}$ совместно.

Определим подмножество универсального двоичного дерева $B_{\mathcal{M}} \subseteq 2^{<\omega}$:

$$\begin{aligned} t \in B_p \leftrightarrow & \forall \sigma < l(t) ((t)_{\sigma} = 1 \rightarrow \mathcal{M}(St_{\mathcal{L}}(\sigma)) = 1) \wedge \\ & \forall \sigma < l(t) (\sigma \in A_{\mathcal{M}} \rightarrow (t)_{\sigma} = 1) \wedge \\ & \forall \sigma, \tau < l(t) ((\mathcal{M}(St_{\mathcal{L}}(\sigma)) = 1 \wedge \tau = \neg\sigma) \rightarrow (t)_{\sigma} = 1 - (t)_{\tau}) \wedge \\ & \forall d < l(t) [(\ll d \text{ есть вывод в } \mathbf{CPC} \gg \wedge \\ & \forall i < l(d) (\ll (d)_i \text{ есть собственная аксиома} \gg \rightarrow (t)_{(d)_i} = 1)) \rightarrow \\ & \forall i < l(d) (\mathcal{M}(St_{\mathcal{L}}((d)_i)) = 1 \rightarrow (t)_{(d)_i} = 1)] \end{aligned}$$

С помощью принципа Σ_0^0 -свертки в $\mathbf{RCA}_0$ доказуемо существование такого множества.

Лемма 0.7. В $\mathbf{RCA}_0$ доказуемо, что $B_{\mathcal{M}}$ есть бесконечное дерево.

Доказательство. Пусть $t \in B_{\mathcal{M}}$ и $s \sqsubset t$. Докажем, что $s \in B_{\mathcal{M}}$. Действительно, если $\sigma, \neg\sigma < l(s)$, то имеем $\sigma, \neg\sigma < l(t)$ и $\min((s)_{\sigma}, (s)_{\neg\sigma}) = \min((t)_{\sigma}, (t)_{\neg\sigma}) = 0$. Проверим дедуктивную замкнутость. Пусть всем собственным аксиомам вывода $d < l(s)$ соответствуют единицы в последовательности s . По свойству геделевой нумерации $(d)_i < d$ для всех $i < l(d)$. Тогда из $l(s) < l(t)$ следует, что $(s)_{(d)_i} = (t)_{(d)_i} = 1$, если $\mathcal{M}(St_{\mathcal{L}}((d)_i)) = 1$, для всех $i < l(d)$. Следовательно, $s \in B_{\mathcal{M}}$ и $B_{\mathcal{M}}$ является деревом.

Покажем, что для всякого $k < \omega$ найдется последовательность $t_k \in B_p$ такая, что $l(t_k) = k$. Построим t_k посредством следующей рекурсивной процедуры. Полагаем вначале $t_k = (0, \dots, 0)$. Затем для каждого $\varphi < k$ кладем $(t_k)_{\varphi} = 1$, если $\varphi \in A_{\mathcal{M}}$. Замыкаем t_k относительно выводов длины менее k (k -замыкание), заменяя соответствующие нули на единицы. Ясно, что множество $D = \{\sigma \mid (t_k)_{\sigma} = 1\}$ совместно. Однако, возможно для некоторых $\varphi, \neg\varphi < k$ имеет место $\mathcal{M}(St_{\mathcal{L}}(\varphi)) = 1$ и $(t_k)_{\varphi} = (t_k)_{\neg\varphi} = 0$. Пусть $\varphi_1, \dots, \varphi_m$ суть все такие формулы. Для каждого из 2^m возможных наборов строим k -замыкание $\wedge D \wedge \varphi_1^{s_1} \wedge \dots \wedge \varphi_m^{s_m}$, где $s_i \in 0, 1$ и $\eta^0 = \neg\eta$, $\eta^1 = \eta$. Для какого-то набора $(s_1, \dots, s_m)$ может оказаться, что для каких-либо $\psi, \neg\psi < k$ имеет место $\mathcal{M}(St_{\mathcal{L}}(\psi)) = 1$ и $(t_k)_{\psi} = (t_k)_{\neg\psi} = 1$. Однако, найдется набор $(s'_1, \dots, s'_m)$, для которого это не так.

Действительно, допустим противное. Имеем $D, \varphi_1^{s_1}, \dots, \varphi_m^{s_m} \vdash \perp$ для всех $(s_1, \dots, s_m) \in \{0, 1\}^m$. Тогда, поскольку $\mathbf{PC} \vdash \bigvee_{(s_1, \dots, s_m) \in \{0, 1\}^m} \varphi_1^{s_1} \wedge \dots \wedge \varphi_m^{s_m} \leftrightarrow (\varphi_1 \vee \neg\varphi_1) \wedge \dots \wedge (\varphi_m \vee \neg\varphi_m)$, получаем $D \vdash \perp$, что не так.

Следовательно, положив $(t_k)_{\varphi_i} = s'_i$ и $(t_k)_{\neg\varphi_i} = 1 - s'_i$ и построив затем k -замыкание, мы получим последовательность $t_k \in B_{\mathcal{M}}$. $\square$

С помощью аксиомы (WKL) получаем, что в дереве $B_{\mathcal{M}}$ есть путь p . В $\mathbf{RCA}_0$ определим множество $\mathcal{T} = \{\sigma \mid (p)_{\sigma} = 1\}$. Очевидно, $\mathbf{RCA}_0$ доказывает, что $\mathcal{T}$ совместно, полно ($\forall \sigma [\mathcal{M}(St_{\mathcal{L}}(\sigma)) = 1 \rightarrow (t)_{\sigma} = 1 \vee (t)_{\neg\sigma} = 1]$) и дедуктивно замкнуто в смысле $\mathbf{PC}$, а также, что выполнено

$$\forall \varphi (\mathcal{M}(\Box_0^S[\varphi]) = 1 \rightarrow \varphi \in \mathcal{T}) \wedge \forall n (F_n \in \mathcal{T}). \quad (4)$$

Рассмотрим модель $\mathcal{N} = (\mathcal{M}, \mathcal{T})$ для языка $\mathcal{L}(\mathbf{T})$, полагая $\mathcal{N}(\mathbf{T}(\varphi)) = 1 \Leftrightarrow \varphi \in \mathcal{T}$.

Лемма 0.8. В $\mathbf{RCA}_0$ доказуемо, что в $\mathcal{N}$ истинны условия Тарского.

Доказательство.

1. Допустим $\mathcal{M}(At_{\mathcal{L}}(\varphi)) = 1$. Если $\mathcal{M}(Tr_0[\varphi]) = 1$, то в силу доказуемой Σ_1 -полноты имеем $\mathcal{M}(\Box_0^S[\varphi]) = 1$, откуда по (4) получаем $\varphi \in \mathcal{T}$.

Обратно. Имеем $\varphi \in \mathcal{T}$. Допустим $\mathcal{M}(Tr_0[\varphi]) = 0$. Тогда $\mathcal{M}(\neg Tr_0[\varphi]) = \mathcal{M}(Tr_0[\neg\varphi]) = 1$ вследствие полноты $\mathcal{T}$. По доказанному заключаем $\neg\varphi \in \mathcal{T}$, что противоречит совместности $\mathcal{T}$.

2. Пусть $\varphi, \psi \in \mathcal{T}$. Тогда $\varphi \wedge \psi \in \mathcal{T}$ в силу дедуктивной замкнутости $\mathcal{T}$. Аналогично и в другую сторону.

3. Пусть $\varphi[x/d] \in \mathcal{T}$ для всех $d \in C \upharpoonright M$. Предположим, что $\forall x \varphi(x) \notin \mathcal{T}$. Тогда вследствие полноты $\mathcal{T}$, $\exists x \neg\varphi(x) \in \mathcal{T}$. Теперь $\mathcal{M}$ -рекурсивно вычислим n , такое что $\neg\varphi = \psi_n$. Поскольку $F_n \in \mathcal{T}$, то имеем $\neg\varphi[x/c] \in \mathcal{T}$ для некоторого $c \in C \upharpoonright M$ в силу дедуктивной замкнутости и полноты. Следовательно, $\mathcal{T}$ несовместно, что не так. Значит, $\forall x \varphi(x) \in \mathcal{T}$.

Обратно: пусть $\forall x \varphi(x) \in \mathcal{T}$. Допустим, что существует $c \in C \upharpoonright M$, такая что $\varphi[x/c] \notin \mathcal{T}$. Тогда $\neg\varphi[x/c] \in \mathcal{T}$ вследствие полноты. Отсюда по дедуктивной замкнутости получаем $\exists x \neg\varphi(x) \in \mathcal{T}$, что противоречит совместности $\mathcal{T}$.

□

Остается проверить $\mathcal{N} \models R_{\omega+1}(S)$. Требуемое немедленно следует из (4).